



КОПИЯ

дело № 3а-326/2021
16OS0000-01-2021-000049-45

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

24 февраля 2021 года

Верховный Суд Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Верховного Суда Республики Татарстан Каминского Э.С.,
при секретаре - помощнике судьи Гребнев П.Г.,
с участием прокурора Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры Псардия Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Закировой Ирины Викторовны к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Татарстан о признании недействующим приказа Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан от 6 декабря 2017 года № 1470-п «Об утверждении проекта расчета границ поясов зоны санитарной охраны водозабора «Танкодром» МУП Водоканал г. Казань»,

УСТАНОВИЛ:

приказом Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан (далее – Минэкологии Республики Татарстан) от 6 декабря 2017 года № 1470-п (далее также – приказ от 6 декабря 2017 года № 1470-п) утвержден проект расчета границ поясов зоны санитарной охраны водозабора «Танкодром» МУП Водоканал г. Казань, установлены границы зоны санитарной охраны водозабора «Танкодром» МУП «Водоканал» г. Казань, установлен режим хозяйственного использования территорий в границах зоны санитарной охраны водозабора «Танкодром».

Закирова И.В. обратилась в Верховный Суд Республики Татарстан с административным иском к Минэкологии Республики Татарстан о признании несоответствующим федеральному законодательству и не действующим приказа Минэкологии Республики Татарстан, ссылаясь на неопубликование и отсутствие государственной регистрации данного нормативного правового акта.

В судебном заседании представитель Минэкологии Республики Татарстан Ткачук А.И. административный иск не признал.

Закирова И.В., Министерство юстиции Республики Татарстан, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения администра-

тивного дела, в судебное заседание представителей не направили. На основании части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Выслушав представителя административного ответчика, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, оценив нормативный правовой акт на его соответствие федеральным законам и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Статьями 71 и 72 Конституции Российской Федерации определены предметы ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу пункта «к» части первой статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится, в том числе, водное законодательство.

В соответствии со статьей 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Правовые основы регулирования водных отношений, а также отношений по использованию и охране водных объектов устанавливает Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 года № 74-ФЗ.

Согласно пунктами 10, 11 статьи 25 Водного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области водных отношений относятся, помимо прочих, осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, осуществление мер по охране водных объектов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 43 Водного кодекса Российской Федерации для водных объектов, используемых для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, устанавливаются зоны санитарной охраны в соответствии с законодательством о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Абзацем вторым пункта 5 статьи 18 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения устанавливаются, изменяются, прекращают существование по решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При этом решения об установлении, изменении зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения принимаются при наличии санитарно-эпидемиологического за-

ключения о соответствии границ таких зон и ограничений использования земельных участков в границах таких зон санитарным правилам.

Полномочие по принятию решения об установлении, изменении и прекращении зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения на территории Республики Татарстан высшим исполнительным органом государственной власти Республики Татарстан - Кабинетом Министров Республики Татарстан - предоставлено Минэкологии Республики Татарстан - органу исполнительной власти Республики Татарстан отраслевой компетенции, осуществляющему государственное управление и реализацию государственной политики в области охраны окружающей среды по вопросам, отнесенным к его полномочиям, на территории Республики Татарстан, что закреплено в пункте 3.3.10 Положения о Минэкологии Республики Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 6 июля 2005 года № 325.

Таким образом, оспариваемое постановление принято Минэкологии Республики Татарстан в пределах предоставленных ему вышеупомянутыми правовыми актами полномочий.

Подпунктами «в», «г» пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования и вступления их в силу.

В пунктах 29, 30 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что при проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

Выясняя вопрос о соблюдении правил введения в действие оспариваемого нормативного правового акта, необходимо проверять, соблюден ли порядок его опубликования и вступления в силу.

При этом обязанность доказывания этих обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт (часть 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела судом истребованы у Минэкологии Республики Татарстан доказательства соблюдения процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта, в том числе порядка его государственной регистрации, опубликования (обнародования), предусмотренной пунктом 1 Указа Президента Республики Татарстан от 28 сентября 2017 года № УП-861 «Об отдельных вопросах государственной регистрации, официального опубликования и вступления в силу нормативных правовых актов республикан-

ских органов исполнительной власти, обеспечения в Республике Татарстан единства правового пространства Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных указов Президента Республики Татарстан», Правилами подготовки нормативных правовых актов республиканских органов исполнительной власти, их государственной регистрации и опубликования, утвержденными постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 июля 2002 года № 426. Однако такие доказательства представлены не были.

Более того, представитель административного ответчика в судебном заседании сообщил, что приказ от 6 декабря 2017 года № 1470-п опубликован не был и не прошел процедуру государственной регистрации.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о нарушении порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта ввиду отсутствия государственной регистрации, порядка его опубликования, что свидетельствует об отсутствии у приказа Минэкологии Республики Татарстан от 6 декабря 2017 года № 1470-п юридической силы.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 40 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 указал, что акты, не прошедшие государственную регистрацию (если такая регистрация является обязательной), не опубликованные в предусмотренном порядке, а равно имеющие иные нарушения порядка принятия и введения в действие, свидетельствующие об отсутствии у них юридической силы, не влекут правовых последствий и не могут регулировать соответствующие правоотношения независимо от выявления указанных нарушений в судебном порядке. Установив такие нарушения, суд принимает решение о признании оспариваемого акта не действующим полностью (в том числе и при оспаривании в суд его отдельных положений), как не имеющего юридической силы с момента его принятия, вывод о чем должен содержаться в резолютивной части судебного акта.

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт подлежит признанию не действующим полностью с момента его принятия.

Из представленных платежных документов, усматривается, что при подаче административного искового заявления Закировой И.В. уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей.

Государственная пошлина по делам об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов государственных органов подлежит

уплате по подпункту 6 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации и для физических лиц составляет 300 рублей.

Учитывая, что административное исковое заявление Закировой И.В. удовлетворено, с Минэкологии Республики Татарстан в ее пользу в возмещение расходов на уплату государственной пошлины подлежит взысканию 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 – 178, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

административное исковое заявление Закировой Ирины Викторовны удовлетворить.

Признать недействующим со дня его принятия приказ Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан от 6 декабря 2017 года № 1470-п «Об утверждении проекта расчета границ поясов зоны санитарной охраны водозабора «Танкодром» МУП Водоканал г. Казань».

Взыскать с Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан в пользу Закировой Ирины Викторовны в возмещение расходов на уплату государственной пошлины 300 рублей.

Настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежат опубликованию в официальном печатном издании «Собрание законодательства Республики Татарстан», а также на официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru>.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме через Верховный Суд Республики Татарстан в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции.

Судья

Э.С. Каминский

Справка: решение принято судом в окончательной форме 2 марта 2021 года.

Судья

Э.С. Каминский

