



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Р.Х. Маликова об официальном разъяснении постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 года № 73-П

город Казань

27 декабря 2017 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Ф.Р. Волковой, Л.В. Кузьминой, Э.М. Мустафиной, Р.А. Сахиевой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи А.Р. Шакараева, проводившего на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение обращения гражданина Р.Х. Маликова,

установил:

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин Р.Х. Маликов с ходатайством о разъяснении постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 года № 73-П, которым, в частности, были признаны не соответствующими Конституции Республики Татарстан постановление Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан от 30 мая 2016 года № 762 в полном объеме, а также подпункт 8.1 пункта 8 и подпункт 5 пункта 11 Положения о комиссии по оценке последствий принятия решения о реорганизации, ликвидации, изменении статуса, реконструкции, модернизации, изменении назначения образовательной организации Пестречинского

муниципального района, утвержденного постановлением Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан от 8 июня 2016 года № 881.

Согласно пункту 9 резолютивной части постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 года № 73-П правоприменительные решения, основанные на признанных не соответствующими Конституции Республики Татарстан постановлении Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан от 30 мая 2016 года № 762 и отдельных положениях постановления Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан от 8 июня 2016 года № 881, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом выводов, содержащихся в данном постановлении, если для этого нет иных препятствий.

Признание Конституционным судом Республики Татарстан не соответствующими Конституции Республики Татарстан указанных нормативных положений, по мнению заявителя, является новым обстоятельством и, безусловно, влечет за собой незаконность постановления Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан от 30 июня 2016 года № 931, которым была реорганизована Белкинская школа, а также решения Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 26 сентября 2016 года, признавшего указанную реорганизацию правомерной.

Однако определением Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 9 августа 2017 года в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 26 сентября 2016 года ему было отказано со ссылкой на то, что признание Конституционным судом Республики Татарстан нормативных правовых актов не соответствующими Конституции Республики Татарстан не может быть расценено как новое обстоятельство, которое может служить основанием для пересмотра решения Пестречинского районного суда

Республики Татарстан, поскольку постановление Конституционного суда Республики Татарстан не относится к числу оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам, перечень которых является исчерпывающим, и на существо принятого судебного решения повлиять не может.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 77 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», гражданин Р.Х. Маликов просит Конституционный суд Республики Татарстан разъяснить постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 года № 73-П относительно того, означает ли пункт 9 резолютивной части постановления, согласно которому правоприменительные решения, основанные на признанных не соответствующими Конституции Республики Татарстан постановлениях, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом выводов, содержащихся в данном постановлении, что такой пересмотр должен быть осуществлен независимо от того, имеются или отсутствуют основания для пересмотра, предусмотренные иными, помимо Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», актами.

2. В соответствии со статьей 77 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» официальное разъяснение решения Конституционного суда Республики Татарстан дается только самим Конституционным судом Республики Татарстан в своем заседании, в частности, по ходатайству лица, имеющего право на обращение в Конституционный суд Республики Татарстан. Как уже отмечал Конституционный суд Республики Татарстан, по смыслу данной нормы в ее взаимосвязи со статьей 68 указанного Закона официальное разъяснение не может быть простым воспроизведением решения суда и не должно выходить за пределы произведенной Конституционным судом Республики Татарстан проверки конституционности соответствующего нормативного правового акта (определения от 4 октября 2001 года № 5-О и от 14 декабря 2005 года № 11-О).

Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что ходатайство о даче официального разъяснения не может быть рассмотрено, если представленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу или формулирования новых правовых позиций (определения от 20 апреля 2010 года № 593-О-Р, от 24 сентября 2013 года № 1270-О-Р, от 24 декабря 2013 года № 1928-О-Р).

По смыслу ходатайства заявителя неопределенность указанного им положения постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 года № 73-П заключается в вопросе обязательности данного постановления для судов общей юрисдикции. Однако правовая неопределенность по данному вопросу отсутствует.

Согласно части второй статьи 104 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» в случае, если Конституционный суд Республики Татарстан признал закон или иной нормативный правовой акт либо отдельные их положения, примененные в конкретном деле, не соответствующими Конституции Республики Татарстан, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке. Такой пересмотр, как это следует из правового смысла указанной нормы, должен осуществляться независимо от того, имеются или отсутствуют основания для пересмотра, предусмотренные иными, помимо Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», актами.

Это обусловлено особенностями юридической природы актов конституционного правосудия, в которых, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, находят свое воплощение верховенство и прямое действие Конституции Российской Федерации и которые, таким образом, действуют непосредственно, не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами и являются общеобязательными (Определение от 31 марта 2016 года № 449-О-Р).

Такой подход в полной мере применим и в отношении решений, принятых Конституционным судом Республики Татарстан, которые в силу статьи 109 (часть пятая) Конституции Республики Татарстан и конкретизирующих ее положения статей 6, 73 и 104 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» действуют непосредственно, не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами и являются общеобязательными.

Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» вступившее в законную силу решение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 3, часть 1 статьи 6); решение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, принятое в пределах его полномочий, не может быть пересмотрено иным судом (часть 4 статьи 27); такое законодательное установление основ статуса конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и юридических последствий вступления в силу их решений в системе действующего правового регулирования означает, что решение суда общей юрисдикции (арбитражного суда), основанное на подзаконном нормативном правовом акте, признанном конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации в пределах его полномочий противоречащим конституции (уставу) субъекта Российской Федерации, может быть пересмотрено в установленном законом порядке в соответствии с пунктом 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ); иное приводило бы к невозможности исполнения решений конституционного (уставного) суда субъекта

Российской Федерации и потому нарушало единство судебной системы Российской Федерации (статья 3 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»), лишало бы смысла обращение заявителей в этот суд, делая иллюзорным предоставленный гражданам и их объединениям способ защиты своих прав с помощью конституционного правосудия (Определение от 5 июня 2012 года № 1239-О).

Таким образом, поставленный гражданином Р.Х. Маликовым вопрос не требует разъяснения постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 года № 73-П, а потому ходатайство заявителя не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, частями первой, второй и шестой статьи 68, статьями 69, 72, 73 и 77 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Р.Х. Маликова об официальном разъяснении постановления Конституционного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2017 года № 73-П, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса официальное разъяснение данного постановления не требуется.

2. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Копию настоящего Определения направить гражданину Р.Х. Маликову, в Исполнительный комитет Пестречинского муниципального района Республики Татарстан и Пестречинский районный суд Республики Татарстан.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

№ 40-О



**Конституционный суд
Республики Татарстан**