



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.М. Раилова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктами 1 и 2 постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год», приложением № 2 к данному постановлению в целом, а также отдельными его положениями

город Казань

2 февраля 2017 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Л.В. Кузьминой, Р.А. Сахиевой, А.А. Хамматовой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи А.А. Хамматовой, проводившей на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданина Р.М. Раилова,

установил:

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин Р.М. Раилов с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод приложением № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год».

Оспариваемым приложением № 2 определен размер платы с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года за содержание жилых помещений для

нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, а также собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших решения о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) на общем собрании решения об установлении размера платы за содержание жилых помещений, по видам услуг.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, гражданин Р.М. Равилов является собственником жилого помещения в многоквартирном доме. Он указывает, что оспариваемым приложением № 2 плата за содержание жилых помещений для нанимателей и собственников устанавливается в одинаковом размере для всего жилищного фонда города Казани, чем нарушаются его конституционные права.

По мнению заявителя, размер платы за содержание жилого помещения должен определяться индивидуально для каждого многоквартирного дома. В обоснование своей позиции он ссылается, в частности, на письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17 марта 2016 года № 7513-ОЛ/04 «О рассмотрении обращения», из содержания которого следует, что при установлении органами местного самоуправления собственникам помещений размера платы за содержание и ремонт жилого помещения необходимо учитывать в том числе конструктивные элементы и особенности конкретного многоквартирного дома.

От заявителя поступило дополнение к жалобе, где он оспаривает конституционность положений пунктов 1 и 2 постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год», которыми утверждены периоды действия размера платы за содержание жилых помещений, а именно с 1 января 2016

года до 30 июня 2016 года и с 1 июля 2016 года до 31 декабря 2016 года соответственно.

Гражданин Р.М. Равилов отмечает, что в силу Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме устанавливается на срок не менее чем на один год. Однако вышеуказанными пунктами размер платы за содержание жилых помещений утвержден дважды в год, что нарушает его конституционные права.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность отдельных положений обжалуемого приложения № 2, а именно абзац второй пункта 3, определяющий тариф за услугу по уборке мест общего пользования, а также абзацы второй, десятый, одиннадцатый, двенадцатый и пятнадцатый пункта 4, устанавливающие тарифы за услуги по техническому обслуживанию и ремонту: жилого здания; внутридомовых систем центрального отопления, не оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии, системами автоматического регулирования расхода тепла; внутридомовых систем центрального отопления, оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии, не оборудованных системами автоматического регулирования расхода тепла; внутридомовых систем центрального отопления, оборудованных коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии и системами автоматического регулирования расхода тепла; внутридомовых систем газового оборудования в домах, в которых газоиспользующее оборудование размещено в местах общего пользования.

Заявитель указывает, что тарифы, установленные абзацем вторым пункта 3, абзацами вторым, десятым, одиннадцатым, двенадцатым и пятнадцатым пункта 4 рассматриваемого приложения № 2, действовавшие с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года, завышены по сравнению с предыдущим периодом (с 1 января 2016 года по 30 июня 2016 года).

На основании изложенного гражданин Р.М. Равилов просит Конституционный суд Республики Татарстан признать пункты 1 и 2 постановления Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год», абзац второй пункта 3, абзацы второй, десятый, одиннадцатый, двенадцатый и пятнадцатый пункта 4 приложения № 2 к данному постановлению, а также приложение № 2 к указанному постановлению в целом не соответствующими статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 49 и 51 Конституции Республики Татарстан.

2. Согласно статье 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба на нарушение законом Республики Татарстан или иным нормативным правовым актом конституционных прав и свобод допустима, если закон или иной нормативный правовой акт затрагивает конституционные права и свободы граждан; закон или иной нормативный правовой акт применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе.

Из смысла взаимосвязанных положений части 3 статьи 156 и части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что, если собственники жилых помещений не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления. Соответственно установленное оспариваемыми нормами правовое регулирование принято в рамках приведенных положений жилищного законодательства, распространяется лишь на собственников жилых помещений, не принявших решение о выборе способа управления

многоквартирным домом и (или) на их общем собрании решения об установлении размера платы за содержание жилого помещения.

Из представленных в Конституционный суд Республики Татарстан материалов следует, что в многоквартирном доме, в котором проживает гражданин Р.М. Равилов, собственники жилых помещений на общем собрании выбрали способ управления многоквартирным домом и приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения (содержание и ремонт общедомового имущества). Следовательно, обжалуемые нормативные положения не применялись и не подлежали применению в конкретном деле заявителя, в связи с чем его жалоба не отвечает критериям допустимости, установленным статьей 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», и на этом основании не может быть принята к рассмотрению Конституционным судом Республики Татарстан.

Проверка же законности и обоснованности размеров тарифов, применяемых при расчете платы за содержание жилых помещений, и оснований их применения, а также правомерности принятого на общем собрании собственников рассматриваемого многоквартирного дома решения об установлении размера платы за содержание жилого помещения не относится к компетенции Конституционного суда Республики Татарстан, поскольку в силу части девятой статьи 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» Конституционный суд Республики Татарстан решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов государственной власти Республики Татарстан.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 3, пунктами 1 и 2 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72, 73, 100 и 101 Закона Республики Татарстан

«О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.М. Равилова на нарушение его конституционных прав и свобод пунктами 1 и 2 постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год», приложением № 2 к данному постановлению в целом, а также отдельными его положениями, поскольку она не отвечает требованиям Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а разрешение поставленных в ней вопросов неподведомственно Конституционному суду Республики Татарстан.

2. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Копию настоящего Определения направить гражданину Р.М. Равилу и в Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

№ 2-О



**Конституционный суд
Республики Татарстан**